

Opole, dnia 30 maja 2017 r.

Opolski Związek Piłki Nożnej

Komisja Odwoławcza

L. dz. ³²⁰...../2017

ORZECZENIE Nr/17

Komisji Odwoławczej OZPN

Komisja Odwoławcza Opolskiego Związku Piłki Nożnej, działając na podstawie § 40 i 46 Statutu OPZN oraz zgodnie z § 23 pkt 2 Regulaminu Komisji Odwoławczej OZPN, po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu **29 maja 2017 r.** odwołania **Jacka Tokarskiego** od decyzji **nr 538/16/17 Wydziału Dyscypliny Opolskiego Związku Piłki Nożnej z dnia 15 maja 2017 r.**, orzeka:

uchyla zaskarżone orzeczenie nr 538/16/17 Wydziału Dyscypliny Opolskiego Związku Piłki Nożnej z dnia 15 maja 2017 r. w całości i przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania organowi pierwszej instancji.

UZASADNIENIE

Po zapoznaniu się z argumentacją zawartą we wniesionym środku odwoławczym, zaskarżonym orzeczeniem oraz dokumentami źródłowymi stanowiącymi podstawę jego wydania, Komisja Odwoławcza OPZN uznała, iż wniesione odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Mając na uwadze zakres uchybień proceduralnych towarzyszących wydaniu zaskarżonego orzeczenia, konieczne było jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania organowi pierwszej instancji, tj. Wydziałowi Dyscypliny Opolskiego Związku Piłki Nożnej.

Nie ulega wątpliwości, iż w toku postępowania dyscyplinarnego prowadzonego przez Wydział Dyscypliny OZPN w sprawie naruszenia § 9 ust. 20 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego OZPN przez Wiceprzewodniczącego Zarządu Kolegium Sędziów OZPN Jacka Tokarskiego zostały naruszone jego prawa jako strony tego postępowania.

Bezspornym w przedmiotowej sprawie było, że Jacek Tokarski nie został powiadomiony o terminie posiedzenia Wydziału Dyscypliny OZPN mającego miejsce w dniu 10.05.2017 r., na którym to rozpoznano informację o podejrzeniu popełnienia przez niego

przewinienia dyscyplinarnego oraz podjęto decyzję o ukaraniu obwinionego karą dyscyplinarną - *vide* protokół z posiedzenia oraz oświadczenie Przewodniczącego Wydziału Dyscypliny OZPN Franciszka Dudka z dnia 29.05.2017 r.. Tymczasem zgodnie z § 20 ust. 2 regulaminu „Przewodniczący organu dyscyplinarnego ustala termin posiedzenia, **zawiadamia zainteresowane strony o przysługującym im prawie udziału w posiedzeniu**”. Tylko orzeczenie o środkach zapobiegawczych może nastąpić na posiedzeniu niejawnym (§ 20 ust. 4 regulaminu). Organ dyscyplinarny może także podjąć decyzję o przeprowadzeniu w całości lub w części postępowania dowodowego bez obecności i powiadamiania stron (§ 21 ust. 1 *in fine*), Regulamin nie przewiduje jednak takiego trybu procedowania, co do całości postępowania dyscyplinarnego, przedmiotem którego jest orzekanie o karze za przewinienie dyscyplinarne.

Obowiązek zawiadomienia stron wiąże się ściśle z zapewnieniem im prawa do obrony, w tym prawa do składania wyjaśnień oraz zgłaszania wniosków dowodowych - zagwarantowanych w § 21 ust. 2 cytowanego powyżej regulaminu.

W przedmiotowym postępowaniu Jacek Tokarski został pozbawiony swych praw, a uchybienia których dopuścił się organ dyscyplinarny mogły mieć wpływ na treść wydanego orzeczenia.

W świetle przytoczonych okoliczności Komisja Odwoławcza uznała, że rozpoznanie odwołania w tym zakresie jest wystarczające do wydania orzeczenia oraz orzekając na podstawie § 23 pkt 2 Regulaminu Komisji Odwoławczej OZPN, uchyliła zaskarżoną decyzję i sprawę przekazała Wydziałowi Dyscypliny Opolskiego Związku Piłki Nożnej do ponownego rozpoznania.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy organ dyscyplinarny wyznaczając termin posiedzenia zawiadomi stronę, tj. Jacka Tokarskiego. Nadto Przewodniczący Wydziału Dyscypliny OZPN Franciszek Dudek, jako świadek rozmowy z obwinionym Jackiem Tokarskim, winien zostać wyłączony od udziału w orzekaniu o karze po myśli § 23 ust. 4 regulaminu. Chybiony jest natomiast zarzut podniesiony przez skarżącego, że wyłączeniu podlegają pozostali członkowie Wydziału Dyscypliny.

Nie zasługiwał na uwzględnienie także zarzut naruszenia uchwały Zarządu OPZN nr 12/2013 z dnia 23.07.2013 r. polegający na zainicjowaniu postępowania przed organem dyscyplinarnym bez uiszczenia obowiązkowej opłaty w wysokości 200 zł. Jak wynika z § 11 tej uchwały kaucję w tej wysokości uiszcza się jedynie przy wnoszeniu protestów i odwołań do organu pierwszej instancji. Tymczasem przedmiotowe postępowanie przed Wydziałem Dyscypliny OZPN zostało podjęte z urzędu na skutek informacji Przewodniczący Wydziału Dyscypliny o przebiegu rozmowy telefonicznej z Jackiem Tokarskim.

Komisja Odwoławcza nie przesądza żadnego rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie, jednakże wydanie orzeczenia winno poprzedzić postępowanie dowodowe, w którym obwiniony ma prawo uczestniczyć. W przypadku kwestionowania przez Jacka Tokarskiego okoliczności podnoszonych przez Franciszka Dudka, konieczne wydaje się wysłuchanie także Justyny Ochab oraz Klaudii Golasz, które miały być świadkami rozmowy telefonicznej pomiędzy w/w.

W tym stanie rzeczy Komisja Odwoławcza uchyliła zaskarżone orzeczenie nr 538/16/17 Wydziału Dyscypliny Opolskiego Związku Piłki Nożnej z dnia 15 maja 2017 r. w całości i przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania organowi pierwszej instancji

W świetle treści § 27 ust. 4 Regulaminu Dyscyplinarnego OPZN wniesiona przez odwołującego kaucja pieniężna podlega zwrotowi.

POUCZENIE

Od niniejszego orzeczenia przysługuje skarga kasacyjna do Związkowego Trybunału Piłkarskiego PZPN w Warszawie za pośrednictwem Komisji Odwoławczej OPZN w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego orzeczenia. Rozpatrzenie skargi kasacyjnej uzależnione jest od wpłacenia kaucji pieniężnej.

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Odwoławczej
Opolskiego Związku Piłki Nożnej

Daniel Kliś

Do wiadomości:

- 1) skarżący Jacek Tokarski
- 2) Sekretariat OPZN
- 3) Wydział Dyscypliny OPZN
- 4) Rzecznik Ochrony Prawa Związkowego
- 5) Księgowość OPZN
- 6) a/a