

Opole, dnia 10 maja 2023 r.

Opolski Związek Piłki Nożnej

Komisja Odwoławcza

L. dz. 7/2023

ORZECZENIE Nr 5/23
Komisji Odwoławczej OZPN

Komisja Odwoławcza Opolskiego Związku Piłki Nożnej, działając na podstawie § 40 i 46 Statutu OZPN oraz zgodnie z § 20 pkt 2 Regulaminu Komisji Odwoławczej OZPN, po rozpoznaniu na posiedzeniach w dniach 19 i 26 kwietnia oraz 10 maja 2022 r. odwołania trenera Łukasza Rogacewicza od orzeczenia nr 529/22/23 Wydziału Dyscypliny Opolskiego Związku Piłki Nożnej z dnia 30 marca 2023 r., orzeka:

zmienia zaskarżone orzeczenie nr 529/22/23 Wydziału Dyscypliny Opolskiego Związku Piłki Nożnej z dnia 30 marca 2023 r. w ten sposób, że wymiar orzeczonej kary pieniężnej obniża do kwoty 500 (pięćset) złotych.

UZASADNIENIE

Po zapoznaniu się z argumentacją zawartą we wniesionym środku odwoławczym, zaskarżonym orzeczeniem, dokumentami źródłowymi stanowiącymi podstawę jego wydania oraz po wysłuchaniu ukaranego Łukasza R., pokrzywdzonego sędziego zawodów odbywających się w dniu 26 marca 2023 r. Pawła N., kierownika drużyny MKS Kluczborku Marka H. i oraz wskazanego przez skarżącego jako kierownika drużyny KS „UNIA” Krapkowice Zbigniewa S. Komisja Odwoławcza OZPN uznała, iż wniesione odwołanie, co do zasady nie zasługuje na uwzględnienie. Dokonano jedynie korekty wymiaru orzeczonej kary pieniężnej uznając, iż kara w maksymalnym wymiarze jest zbyt surowa.

Nie ulega wątpliwości, iż podczas zawodów piłkarskich I Ligi Juniorów Młodszych, rozegranych w dniu 26 marca 2023 r. pomiędzy drużynami KS „Unia” Krapkowice a MKS Kluczbork, jak i bezpośrednio po ich zakończeniu, doszło do wulgarnego zachowania Łukasza R. – trenera drużyny KS „UNIA” Krapkowice, który podczas tych zawodów nie pełnił jednak żadnej funkcji, a polegającego na wyzwaniu słowami wulgarnymi sędziego Pawła N. tak podczas samych zawodów, jak bezpośrednio po ich zakończeniu w pomieszczeniu szatni. Wskazują na to wprost zapisy sprawozdania sędziego, których rzetelność została potwierdzona podczas osobistego wysłuchania samego sędziego, jak i kierownika drużyny MKS Kluczbork Marka H. Jest to o tyle istotne, że ukarany oraz zawnioskowany przez niego świadek

Zbigniew S. , kwestionowali ten dokument. Odnosi się to zwłaszcza do Zbigniewa S. , który wbrew zapisom sprawozdania sędziego twierdził, iż podczas tych zawodów to on sprawował funkcję kierownika drużyny KS „UNIA” Krapkowice (tak twierdził również odwołujący się) i podpisywał zupełnie inne sprawozdanie sędziego. Wskazać w tym miejscu należy, iż w sprawozdaniu w rubryce „osoby funkcyjne”, jako kierownika danej drużyny sędzia zawodów wpisuje dane personalne wskazane przez zgłaszającą się osobę, bez ich weryfikacji z dokumentem tożsamości (dlatego też nie ma możliwości ustalenia kto faktycznie podał dane „Michał G. ” i podpisał się tym nazwiskiem na pierwszej stronie sprawozdania, jako kierownik drużyny gospodarzy).

Dążąc do wyjaśnienia tych rozbieżności zaproszono na posiedzenie Komisji Zbigniewa S. i Pawła N. Sędzia zawodów stanowczo zaprzeczył by Zbigniew S. pełnił wówczas funkcję kierownika drużyny KS „UNIA” Krapkowice oraz potwierdził prawidłowość zapisów w spornym sprawozdaniu, którego oryginał został okazany na posiedzeniu.

Niezwykle istotne dla poczynienia ustaleń faktycznych w rozpoznawanej sprawie okazało się wysłuchanie postronnego świadka, kierownika drużyny MKS Kluczbork - Marka H. Jakkolwiek nie był on świadkiem agresywnego zachowania Łukasza R. wobec sędziego zawodów, to jednak potwierdził dwie istotne kwestie. Po pierwsze, oświadczył, iż bezpośrednio po zakończeniu zawodów widział w pobliżu budynku klubowego Łukasza R. . Tymczasem ukarany oraz powołany przez niego świadek Zbigniew S. twierdzili, iż Łukasz R. opuścił stadion jeszcze w trakcie trwania zawodów, tak więc nie mógł dopuścić się przypisanego mu zachowania wobec sędziego, kiedy ten przebywał w szatni. Po wtóre, potwierdził, iż okazany mu oryginał spornego sprawozdania sędziego, jest tym dokumentem, który podpisał bezpośrednio po zakończeniu zawodów. By uwiarygodnić swoje twierdzenia Marek H. okazał na posiedzeniu wykonane przez siebie zdjęcia protokołu, jeszcze przed jego podpisaniem, które przedstawiały ten sam dokument.

Po wykonaniu tych zdjęć i podpisaniu sprawozdania przez kierownika drużyny gości, Paweł N. dopisał dwie adnotacje, co potwierdził podczas wysłuchania. Pierwsza była oczywista i wynikała z faktu, że kierownik drużyny gospodarzy, którego sędzia zawodów nie znał, odmówił końcowego podpisania sprawozdania. Druga dotyczyła dopisania danych „Łukasza R. ”, jako trenera drużyny gospodarzy przebywającego na trybunach krytykującego orzeczenia sędziego podczas zawodów. Dopisek ten niczego nie zmieniał w merytorycznej treści sprawozdania, gdyż sam ukarany przyznawał, że faktycznie przebywał na trybunach podczas tego spotkania (choć wskazywał, że był tam tylko na początku spotkania i przeczył by obrażał sędziego). Istotne jest, że w sprawozdaniu tym, przed przedłożeniem kierownikom drużyn do podpisania, było już opisane podlegające ocenie dyscyplinarnej zachowanie Łukasza R. tak podczas pobytu na trybunach, gdzie został określony pełnioną funkcją w klubie KS „UNIA” Krapkowice, jak i po zakończonych zawodach w szatni, gdzie został już wskazany danymi personalnymi. Dokument ten w takiej formie został podpisany bez zastrzeżeń przez kierownika drużyny MKS Kluczbork Marka H. W ocenie Komisji

brak jest więc podstaw by kwestionować jego treść. Jakkolwiek Marek H. nie był świadkiem wulgarnego zachowania Łukasza R. wobec sędziego, wskazując przy tym, że w czasie kiedy on przebywał w szatni, wyzwiska pod adresem pokrzywdzonego kierowali dwaj inni nieznani mu mężczyźni. Paweł N. oświadczył w tym zakresie, że Marek H. mógł nie widzieć wulgarnego zachowania Łukasza R., gdyż ten kilkakrotnie wchodził i wychodził z szatni, a ponadto przebywał tam inne osoby.

Konkludując wskazać należy, że wnikliwie przeprowadzone postępowanie odwoławcze w sposób niewątpliwy potwierdziło, że kwestionowane przez skarżącego zapisy odzwierciedlają faktyczny przebieg wydarzeń, w tym wulgarnie zachowanie ukaranego wobec sędziego zawodów. Wersja prezentowana przez Łukasza R. oraz zawnioskowanego przez niego świadka Zbigniewa S. jako sprzeczna z obiektywnymi dowodami, okazała się natomiast niewiarygodna.

Mając jednak na uwadze dotychczasowe nienagane zachowanie ukaranego orzeczoną przez organ merytoryczny samoistną karę pieniężną w maksymalnym wymiarze uznać należy za nazbyt surową. W ocenie Komisji Odwoławczej cele wychowawcze wobec ukaranego spełni kara pieniężna w wysokości 500 zł.

W tym stanie rzeczy Komisja Odwoławcza zmieniła zaskarżone orzeczenie Wydziału Dyscypliny Opolskiego Związku Piłki Nożnej i orzekła jak w sentencji.

W świetle treści § 25 ust. 9 Regulaminu Dyscyplinarnego OZPN wniesiona przez odwołującego kaucja pieniężna nie podlega zwrotowi.

POUCZENIE

Od niniejszego orzeczenia przysługuje skarga kasacyjna do Najwyższej Komisji Odwoławczej PZPN w Warszawie za pośrednictwem Komisji Odwoławczej OZPN w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego orzeczenia. Rozpatrzenie skargi kasacyjnej uzależnione jest od wpłacenia kaucji pieniężnej.

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Odwoławczej
Opolskiego Związku Piłki Nożnej
Daniel Kliś

Do wiadomości:

- 1) Łukasz R.
- 2) Sekretariat OZPN
- 3) Wydział Dyscypliny OZPN
- 4) Rzecznik Ochrony Prawa Związkowego
- 5) a/a